Uczestnicy warsztatów wskazali na pozytywny wpływ doświadczenia nabytego w trakcie dotychczasowej działalności, na skuteczność wdrażania LSR.

Wdrażaniu sprzyja wysoka pozycja LGD w lokalnych środowiskach, prestiż i uznanie ze strony lokalnych władz i podmiotów funkcjonujących na obszarze, a także wzrost stopnia identyfikacji mieszkańców z obszarem – budująca się tożsamość wynikająca między innymi z lepszego poznania potencjału i atrakcyjności tego obszaru.

Wzmocnieniu wpływu LGD na rozwój lokalny w przyszłości będą mieć wpływ rekomendowane rozwiązania w zakresie:

LSR JAKO DOKUMENT - REKOMENDACJE:

* zwarta, zrozumiała, krótka instrukcja do LSR przed jej tworzeniem
* uproszczone wspólne procedury
* jeden generator wniosków, rozbudowany o etap oceny przez UM
* poprawa jakości strategii – diagnoza oparta na ogólnodostępnych danych
* elastyczność LSR, możliwość aktualizacji
* selektywny dobór priorytetów i ich liczby – decyzja LGD
* możliwość okresowej aktualizacji wskaźników i priorytetów
* czy LSR wąsko czy szeroko – strategie szerokie – dokument ogólny, który można już tworzyć, a potem doprecyzowane w formie krótkookresowego planu finansowanego z RLKS lub innych źródeł
* wsparcie eksperckie/animacyjne w opracowaniu LSR dla LGD „słabszych” – w drodze negocjacji dojść do minimum (obszar bez białych plam)
* konsultacje społeczne z mieszkańcami tylko w zakresie głównych założeń LSR
* system wdrażania tworzony przy udziale wszystkich interesariuszy

LGD JAKO ORGANIZACJA– REKOMENDACJE

* ograniczenie ilości dokumentów wytwarzanych przez Rady
* uprościć kryteria
* określenie jednolitych kryteriów - katalog (propozycja I grupy - tylko 20% kryteriów własnych, 80% kryteriów narzuconych odgórnie)
* nie nakładanie się kompetencji LGD i SW
* pozostawienie sektorowości w składzie Rady
* parytety tylko w zakresie wskazanym w rozporządzeniu UE
* włączenie ekspertów do oceny
* niezawisłość i ostateczność wyboru Rady – brak możliwości odwołania do WSA
* możliwość subiektywnego wyboru projektów
* mocną stroną jest znajomość lokalnej społeczności przez Radę, co często postrzegane jest przez SW jako „kumoterstwo”
* fiszki projektowe (bez rozstrzygania na jakim etapie mają być przygotowywane) – Rada lepiej oceni pomysły niż kompletne spełniające wymogi wnioski aplikacyjne
* większe zaufanie SW do LGD (Rady),
* beneficjent, LGD, SW, ARiMR jednolity przekaz i podejście – prosty zrozumiały język procedur, nie budzący wątpliwości interpretacyjnych
* przewartościowanie podejścia LGD do składu organów – Rada, Zarząd
* większa rozpoznawalność LGD – promuje nie tylko biuro LGD, ale również pozostali członkowie
* instytucje państwowe powinny dzielić się dobrymi praktykami np. NIW (Narodowy Instytut Wolności) w zakresie rozliczania przez rezultaty
* odejść od dominacji samorządów

SYSTEM WDRAŻANIA – REKOMENDACJE

* ujednolicenie i uproszczenie procedur
* jednolite zasady i dokumenty nie tylko w pionie ale i w poziomie (czyli na wszystkich szczeblach MRiRW-MiR-SW-ARiMR-LGD
* jeden system elektroniczny – platforma współpracy na wszystkich poziomach i dla wszystkich funduszy
* ryczałty rozszerzone maksymalnie jak się da na wszystkie fundusze
* zmniejszenie liczby załączników
* jednolite interpretacje tych samych przepisów
* jednolite nazewnictwo wskaźników we wszystkich programach
* ewolucja, a nie rewolucja
* aktywizacja nad biurokracją
* w SW jedna grupa decyzyjna – jeden Marszałek odpowiedzialny za RLKS
* wdrażanie RLKS w formule bezpośredniej
* rozliczanie kamieni milowych – wyeliminowanie czynników niezależnych od LGD
* podobne zasady współpracy LGD i SW – dzisiaj LGD ma 60 dni a SW 4 m-ce
* nie wszystko ubierajmy w procedury i sformalizowane zasady współpracy – zwłaszcza na linii LGD-SW, nie oczekujmy procedur w każdym zakresie
* dać LGD swobodę w wyborze projektów
* uproszczenie projektów własnych, bez limitów kwotowych
* poufność zamiast bezstronności pracowników LGD
* równość stron w umowach ramowych – tylko na LGD nałożone są sankcje